

# Havo Nederlandse taal

## College-examen

### Opdracht D

#### Leeftijdsverhoging van de AOW oneerlijk, of echt nodig?

**Opmerking [w1]:** Dubbele punt plaatsen na AOW.

Het kabinet wil de leeftijd van de AOW van 65 naar 67 jaar verhogen. Het is tegenwoordig een internationale trend om de AOW-leeftijd te verhogen. In andere landen heeft het te maken met de vergrijzing. Maar in ons land ligt dat anders. Nederland wil de AOW leeftijd verhogen om meer te bezuinigen. Maar de vraag is dan: zou 67 jaar niet te hoog zijn als leeftijd voor de AOW?

**Opmerking [w2]:** Koppelteken gebruiken, net als in de tweede zin: 'AOW-leeftijd'.

#### Waarom AOW-leeftijdsverhoging?

Doordat de kosten van de vergrijzing omhoog gaan, hebben de coalitiepartijen besloten om de AOW-leeftijd niet langer op 65 jaar te houden. Er werd afgesproken dat de AOW-leeftijd vanaf 2011 of uiterlijk 2012 in stappen van een maand per jaar zou worden verhoogd. Zo zou in 2035 of uiterlijk 2036, rond het hoogtepunt van de vergrijzing, de AOW-leeftijd op 67 jaar komen te liggen waardoor er jaarlijks veel geld bespaard zou worden. In het artikel "Niemand wilde de AOW-zwartepiet" wordt er heel duidelijk gemaakt dat er hoe dan ook wel iets moet gebeuren om te bezuinigen op de kosten van de vergrijzing. Dit wordt duidelijk gemaakt doordat er in staat: "Het is echter vrijheid blijheid voor de sociale partners. Welk alternatief er ook bedacht wordt, er dient eenzelfde bezuinigingsbedrag uit te volgen als een verhoging van de AOW-leeftijd met twee jaar." Er wordt duidelijk gemaakt dat er geen ander mogelijkheid is. Doordat het verzet in de onderhandelingen veel te groot was tegen de leeftijdsverhoging, werd besloten om de werknemers en werkgevers een kans te geven met een alternatief te komen. Het FNV kwam met een paar alternatieven, maar de werkgevers werden uiteindelijk toch wel overtuigd dat als de AOW-leeftijd omhoog zou gaan, het "vrijwel onvermijdelijk" zou zijn ook de leeftijd waarop het aanvullend pensioen tot uitkering komt naar diezelfde leeftijd op te trekken. Nog een argument om de AOW-leeftijd te verhogen is dat de gemiddelde levensverwachting van de mens omhoog is gegaan. De mensen zijn een stuk gezonder dan in vroegere tijden. Ze zouden dan langer door kunnen werken, waardoor de AOW-premies omlaag zouden gaan, doordat er meer ouderen werken en zodat niet meer zoveel ouderen uitbetaald moeten worden.

**Opmerking [w3]:** 'Doordat' voor oorzaak; 'omdat' voor een reden; hier 'omdat' dus.

**Opmerking [w4]:** Komma na 'liggen'.

**Opmerking [w5]:** Zie opm. w3! Let op: herhalingsfouten tellen mee!

**Opmerking [w6]:** Letter vergeten: 'andere'.

**Opmerking [w7]:** Niet logisch: de werkgevers werden toch niet door het FNV overtuigd! Beter: 'waren er uiteindelijk toch wel van overtuigd ...'.

**Opmerking [w8]:** Zie opm. w3!

**Opmerking [w9]:** Twee fouten! Werkwoordsvorm: 'betekent' en geen punt aan het einde van een titel of kopje.

#### AOW-leeftijd omhoog betekent levensverwachting omlaag.

In het artikel van G. Braam "AOW-leeftijd hoger, leven minder" wordt er gesproken over het feit dat als de AOW-leeftijd stijgt de

**Opmerking [w10]:** Derde persoon enk.: 'wordt'.

levensverwachting verminderd wordt. In het artikel staat: "Op dit moment betekent een verhoging van de AOW-leeftijd dat er meer ouderen terugkeren naar de ongezondere situatie van omstreeks het jaar 1957." Dit zou een tegenargument zijn voor het verhogen van de AOW-leeftijd, omdat dus dan de mensen weer ongezonder worden en de levensverwachtingen omlaag gaan.

Een ander tegenargument voor de leeftijdsverhoging van de AOW is dat er veel mannen zijn die nog voor hun 65ste jaar overlijden. Die mensen hebben dus hun leven lang AOW- en pensioenpremies voor niets betaald. Een verhoging van de AOW-leeftijd tot 67 jaar zou betekenen dat dit voor nog meer mannen zou gaan gelden. Vooral bij de lageropgeleide mannen is het ongunstig om de pensioenleeftijd te verhogen, doordat zij een kortere levensverwachting hebben dan de hoger opgeleide mannen.

**Opmerking [w11]:** En vrouwen?? Schrijf daarom - ook in het vervolg van deze alinea - 'mensen'.

**Opmerking [w12]:** Zie opm. w3!

### **Oneerlijk.**

Er zijn dus zowel tegenargumenten als voorargumenten voor het verhogen van de AOW-leeftijd. Als de AOW-leeftijd niet omhoog zou gaan, worden de kosten van de vergrijzing alleen maar groter en aangezien de levensverwachting van de mensen wordt verhoogd zou de AOW-leeftijd wel omhoog kunnen gaan om de kosten van de vergrijzing te verlagen. Maar doordat de AOW-leeftijd omhoog zal gaan, gaat weer de levensverwachting omlaag. De leeftijdsverhoging van de AOW zorgt ervoor dat er meer mensen zullen overlijden zonder dat ze zelf gebruikgemaakt hebben van de AOW, terwijl ze wel hun hele leven lang AOW- en pensioenpremies hebben betaald.

**Opmerking [w13]:** Geen punt aan het einde van een kopje (zie w11).

**Opmerking [w14]:** Derde persoon enk.: 'wordt'. Overigens gaat het hier niet om een actie, maar om het constateren van een feit dus: 'is verhoogd'.

**Opmerking [w15]:** Zie opm. w3!

Ik denk zelf dat 65 wel een goede leeftijd is voor de AOW, want doordat er veel mannen nog voor hun 65ste overlijden vind ik het wel oneerlijk voor hen dat ze dan hun hele leven lang voor niets de premies hebben betaald, maar het is natuurlijk wel een groot probleem dat de kosten van de vergrijzing steeds groter worden.

**Opmerking [w16]:** Geen oorzaak, maar reden: 'omdat'. Zie opm. w3!

**Opmerking [w17]:** De kosten worden hoger, niet 'groter'.

Aantal woorden: 677